

Besproken de uitzonderingsclausule in de AVG voor groot risico volksgezondheid. Hierbij aandacht besteed aan:

- De strenge toepassing van de AVG in Nederland.
- Het verschil tussen bescherming van de volksgezondheid/infectieziektebestrijding (Wpg) en bescherming van de werknemer (Arbowetgeving).
- Het feit dat (vooralsnog) weinig bekend is over effect van het vaccin op de verspreiding van het virus, enkel op bescherming van de gevaccineerd tegen COVID-19. In ogeschouw nemend dat:
 - o Het vaccineren van zorgmedewerkers om tbv ringbescherming om kwetsbare mensen heen
 - o Het in de lijn der verwachtingen ligt dat het vaccin wel (enig) effect zal hebben op de verspreiding van het virus en dat verschillende kaders (volksgezondheid/werknemers) naast elkaar gelegd moeten worden.

Aandachtpunten

- Afdeling ziekenhuispreventie, gedelegeerd vanuit de GGD voor bijvoorbeeld BCO. In dat kader beschikken zij wel over werknemer gegevens.
- In BRBA wordt niet expliciet gezegd dat het om vertrouwelijke informatie gaat, er staat alleen dat de werkgever het prikken en registreren moet doorsturen. Vaak zijn de gebruikers van de applicatie niet bewust van de AVG en daardoor niet bewust van het feit dat de gegevens in het BRBA niet bij de werkgever mogen liggen.
- Waar gaan er nu dingen fout en wie acteert daar dan op? Iedereen acteert vanuit de beste bedoelingen dus direct inspectie er op af sturen is niet wenselijk. Meer duiding over de decentrale registratie en de rol van werkgever en arboarts nodig.
- Huidige wijze van registratie (via BRBA bij de bron en in CIMS, waartoe zorgverleners geen toegang hebben). Arbodiensten worden daar niet vanzelfsprekend op aangehaakt. Dat zou ik het kader van hun preventieve taak richting werkgevers wel wenselijk zijn. Om mogelijk te maken dat de werkgever haar rol in preventie kan vervullen (bijvoorbeeld: zorgverlener is gevaccineerd bij GGD, hoe weet arboarts dit? Moet dit per medewerker persoonlijk worden doorgegeven? Met bewijs?). Binnen de juridische kaders kan hier niet iets verplichtend geregeld worden. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk om CIMS inzichtelijk te krijgen voor bedrijfsartsen t.b.v. het uitvoeren van verplichting van werkgevers om preventief zaken te regelen op de werkvloer.

Actiepunten

- Naast elkaar leggen van de (juridische) kaders tav bescherming van de volksgezondheid/infectieziektebestrijding (Wpg) en bescherming van werknemers (Arbowetgeving), hierbij aandacht voor hoe deze kaders zich tot elkaar verhouden gegeven de huidige situatie. (actie: juristen SZW/VWS)
- Communicatie richting werkgevers over haar verplichtingen, aandacht voor constructieve communicatie en bewustwording. (actie: SZW)
- Terugkoppeling uitkomsten acties aan BO (actie: ntb 5.1.2e)

+++